

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-16439/2014

Судья: Илюшова О.Л.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего

Корсаковой Ю.М.

Петровой Ю.Ю.,

судей

Сухаревой С.И.,

при секретаре

Сухих А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 07 октября 2014 года апелляционную жалобу Д. на решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июня 2014 года по делу № 2-2071/2014 по иску СНТ «Рехолово» к Д. о взыскании денежных средств и по встречному иску Д. к СНТ «Рехолово» о признании договора незаключенным и признании договора недействительным.

Заслушав доклад судьи Корсаковой Ю.М., объяснения Д., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

СНТ «Рехолово» обратилось в Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Д. о взыскании задолженности по договору о порядке пользования объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования СНТ «Рехолово» за <...> и <...> года в размере <...> рублей.

Свои требования истец мотивировал тем, что Д. является собственником земельного участка №... общей площадью <...> кв.м. расположенного в СНТ «Рехолово», <дата> между сторонами был заключен договор о порядке пользования объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования СНТ «Рехолово», по условиям которого ответчик должен ежегодно уплачивать сумму равную членским и целевым взносам на соответствующий календарный год.

Д. обратился в Пушкинский районный суд Санкт-Петербурга со встречными требованиями к СНТ «Рехолово» о признании договора от <дата> незаключенным и недействительным, в котором указал, что не возражает против оплаты фактически потребленных услуг в <...> году, однако, в <...> году он был лишен возможности пользоваться объектами инфраструктуры садоводства, поскольку его участок не подключен к сети, водопроводу, также он лишен возможности выбрасывать мусор. Договор от <дата> является незаключенным, поскольку в договоре содержится

подпись Д. - «с условиями договора не согласен», а также в договоре отсутствует условие о сроках внесения платежей по договору. Договор от <дата> он подписал под принуждением, поскольку руководство СНТ «Рехолово» запретило ему проезжать к участку на автомобиле, дало указание не пропускать строительную технику, а также автомобили со строительными материалами на его участок.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июня 2014 года исковые требования СНТ «Рехолово» удовлетворены частично, в его пользу с Д. взыскана задолженность за <...> год в сумме <...> рублей, расходы по оплате госпошлины в размере <...> рублей, в удовлетворении остальной части иска СНТ «Рехолово», а также в удовлетворении встречного иска Д. отказано

В апелляционной жалобе Д. просит решение суда первой инстанции отменить, как незаконное и необоснованное, отказав в удовлетворении заявленных СНТ «Рехолово» требованиях в полном объеме.

Поскольку в части отказа в удовлетворении иска СНТ «Рехолово» решение суда сторонами по делу не обжалуется, его законность и обоснованность в силу положений ч. 2 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не являются предметом проверки судебной коллегии. В данном случае апелляционная инстанция связана доводами жалобы Д. Иное противоречило бы диспозитивному началу гражданского судопроизводства, проистекающему из особенностей спорных правоотношений, субъекты которых осуществляют принадлежащие им права по собственному усмотрению, произвольное вмешательство в которые в силу положений статей 1, 2, 9 Гражданского кодекса Российской Федерации недопустимо.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что Д. является собственником земельного участка №... общей площадью <...> кв.м., расположенного в СНТ «Рехолово» в <адрес> Санкт-Петербурга.

Садоводство на территории СНТ «Рехолово» осуществляется ответчиком в индивидуальном порядке.

В силу положений, абз. 1 п. 2 ст. 8 Федерального закона N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Из материалов дела следует, что <дата> между СНТ «Рехолово» и Д. был подписан договор о порядке пользования объектами инфраструктуры и иным имуществом общего пользования СНТ «Рехолово».

Подлинность своей подписи в указанном договоре Д. не оспаривает.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, к которым, в частности, относятся условия о предмете, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

Из представленного в материалы дела договора от <дата> следует, что между сторонами было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования СНТ, договор заключен в письменной форме, из договора следует обязанность ответчика за пользование объектами инфраструктуры и имуществом садоводства уплачивать ежегодно сумму равную членским и целевым взносам на соответствующий календарный год, условия, которые могли бы ввести ответчика в заблуждение относительно характера и последствий сделки, в оспариваемом договоре отсутствуют, в связи с чем оснований считать договор не заключенным не имеется.

В качестве основания признания вышеуказанного договора недействительным истец указал на вынужденный характер его подписания под давлением со стороны СНТ «Рехолово».

Согласно ч. 3 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу закона лицо, заявляющее требование о признании сделки недействительной согласно положениям ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязано доказать наличие оснований для недействительности сделки.

Правильное распределение бремени доказывания между сторонами - один из критериев справедливого и беспристрастного рассмотрения дел судом, предусмотренного ст. 6 Европейской Конвенции от 04 ноября 1950 года "О защите прав человека и основных свобод".

Таким образом, исходя из требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания наличия обстоятельств, предусмотренных ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации лежало на Д.

Вместе с тем, заявляя о вынужденном характере подписания договора, ответчик в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представил надлежащих доказательств наличия в совокупности таких признаков кабальности сделки, как стечение тяжелых обстоятельств и явно невыгодные для него условия совершения сделки; причинная связь между стечением тяжелых обстоятельств и совершением сделки на крайне невыгодных условиях; осведомленность истца о перечисленных обстоятельствах и использование их в своих интересах.

Указание в тексте договора «с условиями договора не согласен, ввиду сложившихся обстоятельств вынужден подписать» не свидетельствует о наличии обстоятельств для признания договора недействительным по основанию кабальности сделки, ответчик не был лишен возможности, будучи не согласным с условиями договора, отказаться от его подписания либо предложить иные условия, однако указанным правом не воспользовался.

При этом, судом первой инстанции обоснованно указано, что до момента обращения истца в суд с иском о взыскании задолженности, ответчик договор от <дата> не оспаривал, не просил признать его недействительным или незаключенным, в правоохранительные органы за защитой своего права не обращался.

Вывод суда об отсутствии оснований для признания договора незаключенным и недействительным основан на всестороннем, объективном, полном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым судом дана в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения, и оснований для признания ее неправильной судебная коллегия не находит.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 8 Федерального закона N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами

инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Абзацем 3 пункта 2 статьи 8 Федерального закона N 66-ФЗ установлено, что размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

Таким образом, из содержания приведенных норм следует, что имущество общего пользования предназначено для обеспечения потребностей членов некоммерческого объединения. Граждане, ведущие садоводство в индивидуальном порядке на территории садоводческого товарищества, вправе пользоваться объектами инфраструктуры садоводческого товарищества и другим имуществом общего пользования садоводческого товарищества только на основании соответствующего договора, заключенного с садоводческим товариществом.

При этом, вопреки доводам апелляционной жалобы, допущение товариществом пользования общим имуществом товарищества гражданином, не являющимся членом товарищества, при отсутствии договора с ним о пользовании общим имуществом не освобождает такого гражданина от обязанности по оплате такого использования, поскольку в силу положений п. 2 ст. 8 Федерального закона N 66-ФЗ, пользование общим имуществом товарищества предполагается платным.

В соответствии с требованиями ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу вышеуказанных норм права судом первой инстанции на ответчика, ведущего садоводство в индивидуальном порядке, правомерно возложена обязанность уплатить платежи в соответствии с представленным истцом расчетом, установленные решениями общего собрания СНТ, которые не были оспорены и не признаны недействительными, за фактическое пользование общим имуществом товарищества до момента принятия правлением СНТ «Рехолово» решения от <дата> о лишении Д. права пользования дорогами садоводства, системой

водоснабжения (электроснабжения), контейнером для сбора и вывоза твердых бытовых отходов.

Произведенный судом первой инстанции расчет взыскиваемой задолженности сторонами не оспаривается, своего расчета ответчик в апелляционной жалобе не приводит.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что правоотношения сторон в рамках заявленных требований и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие правовое значение, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которых дана судом с учетом требований гражданского процессуального законодательства, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку доказательств, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения, правильность определения судом прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований к отмене состоявшегося судебного решения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июня 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Д. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: